

Tableau 1 (adapté du Tableau 1 de Goodwin & Ahn, 2010) : Effets d'un entraînement morphologique sur les compétences en lien avec le langage écrit

Domaine amélioré	Population	Design	Morpho seule (MS) ou intégrée? (MI)	Etudes ayant trouvé une différence significative (/groupe contrôle)	Etudes n'ayant pas trouvé de différence significative (/groupe contrôle)
Lecture	<ul style="list-style-type: none"> - 20 enfants scolarisés du G4 au G7 avec trouble de la lecture (Abbott & Berninger, 1999) - 33 enfants dyslexiques âgés en moyenne de 11,0 ans (Arnbak & Elbro, 2000) - Enfants scolarisés du G4 au G6 avec trouble de la lecture (Berninger et al., 2003) - 11 enfants dyslexiques scolarisés du G4 au G6 et 8 enfants dyslexiques scolarisés du G7 au G9 (Berninger et al., 2008) - 16 enfants de 8 à 11 ans avec difficultés orthographiques (Kirk & Gillon, 2009) - 38 enfants scolarisés du G2 au G6 avec trouble de la lecture (Lovett & Steinbach, 1997) 	<ul style="list-style-type: none"> - Etude de groupes prétest/post-test ; séances collectives en petits groupes (Arnbak & Elbro, 2000; Berninger et al., 2008; Lovett & Steinbach, 1997) ; séances individuelles (Abbott & Berninger, 1999) conjointement à des séances collectives en petits groupes (Kirk & Gillon, 2009) 	<ul style="list-style-type: none"> - MI (Abbott & Berninger, 1999; Berninger et al., 2008; Kirk & Gillon, 2009; Lovett & Steinbach, 1997) - MS (Arnbak & Elbro, 2000) 	<ul style="list-style-type: none"> - Berninger et al., 2003 : lecture de pseudomots; - Fillipini, 2007; - Henry, 1987, 1988a; - Henry et al., 1989 ; - Kirk & Gillon, 2009 : améliorations statistiquement significatives sur les mesures expérimentales, mais pas sur les mesures standardisées ; les résultats suggèrent une généralisation pour les mots non entraînés ; - Lovett & Steinbach, 1997 : améliorations statistiquement significatives sur la lecture de mots non entraînés, à la fois réguliers et irréguliers (mesures expérimentales et standardisées), et sur les non-mots (mesures expérimentales) - Vadasy et al., 2006 	<ul style="list-style-type: none"> - Abbott & Berninger, 1999 - Arnbak & Elbro, 2000 - Berninger et al., 2008 : lecture de pseudomots (mesure standardisée)

<p>Compréhension écrite</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 16 enfants (8 mauvais compreneurs et 8 normo-compreneurs) scolarisés en G4 (Aarnoutse & Tomesen, 1998) - 20 enfants scolarisés du G4 au G7 avec trouble de la lecture (Abbott & Berninger, 1999) - 33 enfants dyslexiques âgés en moyenne de 11,0 ans (Arnbak & Elbro, 2000) - 19 enfants dyslexiques : 11 scolarisés du G4 au G6 et 8 scolarisés du G7 au G9 (Berninger et al., 2008) 	<ul style="list-style-type: none"> - Etude de groupes prétest/post-test ; séances collectives en petits groupes (Aarnoutse & Tomesen, 1998; Arnbak & Elbro, 2000; Berninger et al., 2008) ; séances individuelles (Abbott & Berninger, 1999) 	<ul style="list-style-type: none"> - MI (Aarnoutse & Tomesen, 1998; Abbott & Berninger, 1999; Berninger et al., 2008) - MS (Arnbak & Elbro, 2000) 	<ul style="list-style-type: none"> - Aarnoutse & Tomesen, 1998 : améliorations statistiquement significatives sur une épreuve de compréhension lexicale écrite, et statistiquement tendancielle sur une épreuve de texte à trous, mais uniquement pour les mauvais compreneurs ; - Arnbak & Elbro, 2000 : épreuve de désignation écrite chronométrée ; - Fillipini, 2007; - Roberts Frank, 2008; - Vadasy et al., 2006; 	<ul style="list-style-type: none"> - Aarnoutse & Tomesen, 1998 : épreuve de QCM - Abbott & Berninger, 1999 - Berninger et al., 2008
<p>Orthographe</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 20 enfants scolarisés du G4 au G7 avec trouble de la lecture (Abbott & Berninger, 1999) - 33 enfants dyslexiques âgés en moyenne de 11,0 ans (Arnbak & Elbro, 2000) - 19 enfants dyslexiques : 11 scolarisés du G4 au G6 et 8 scolarisés du G7 au G9 (Berninger et al., 2008) - 16 enfants de 8 à 11 ans avec difficultés orthographiques (Kirk & Gillon, 2009) - 38 enfants scolarisés du G2 au G6 avec trouble de la lecture (Lovett & Steinbach, 1997) - 143 enfants de G7 regroupés selon trois niveaux de compétence orthographique : basse (n=62), moyenne (n=54) 	<ul style="list-style-type: none"> - Etude de groupes prétest/post-test ; séances collectives en petits groupes (Arnbak & Elbro, 2000; Berninger et al., 2008; Lovett & Steinbach, 1997) ou en grands groupes (Robinson & Hesse, 1981) ; séances individuelles (Abbott & Berninger, 1999) conjointement à des séances collectives en petits groupes (Kirk & Gillon, 2009) 	<ul style="list-style-type: none"> - MI (Abbott & Berninger, 1999; Berninger et al., 2008; Kirk & Gillon, 2009; Lovett & Steinbach, 1997) - MS (Arnbak & Elbro, 2000; Robinson & Hesse, 1981) 	<ul style="list-style-type: none"> - Arnbak & Elbro, 2000 : améliorations statistiquement significatives sur l'orthographe des mots composés, mais pas sur les mots simples ni sur les mots fléchis ; - Berninger et al., 2008: transcription de pseudomots (mesure standardisée) - Henry, 1987, 1988a; - Henry et al., 1989 ; - Kirk & Gillon, 2009 : améliorations statistiquement significatives sur les mesures expérimentales, mais pas sur les mesures standardisées ; pas de généralisation observée pour les mots non entraînés; - Lovett & Steinbach, 1997 : transcription de non-mots non-entraînés (mesure standardisée) - Robinson & Hesse, 1981 : transcription de 50 mots entraînés et 	<ul style="list-style-type: none"> - Abbott & Berninger, 1999 - Berninger et al., 2008: transcription de vrais mots (mesure standardisée) - Robinson & Hesse, 1981 : mesure standardisée

	et élevée (n=27) (Robinson & Hesse, 1981)			de 50 non-entraînés possédant des morphographes vus dans l'entraînement (mais résultats non significatifs pour les enfants de compétence orthographique élevée) - Vadasy et al. , 2006;	
Vocabulaire	- 16 enfants (8 mauvais compreneurs et 8 normo-compreneurs) scolarisés en G4 (Aarnoutse & Tomesen, 1998) - 33 enfants dyslexiques âgés en moyenne de 11,0 ans (Arnbak & Elbro, 2000)	- Etude de groupes prétest/post-test ; séances collectives en petits groupes (Aarnoutse & Tomesen, 1998; Arnbak & Elbro, 2000)	- MI (Aarnoutse & Tomesen, 1998) - MS (Arnbak & Elbro, 2000)	- Aarnoutse & Tomesen , 1998 : tâche de dérivation de la signification d'un mot à partir d'indices - Fillipini , 2007;	- Arnbak & Elbro , 2000
Conscience morphologique	- 33 enfants dyslexiques âgés en moyenne de 11,0 ans (Arnbak & Elbro, 2000) - 19 enfants dyslexiques : 11 scolarisés du G4 au G6 et 8 scolarisés du G7 au G9 (Berninger et al., 2008) - 143 enfants de G7 regroupés selon trois niveaux de compétence orthographique : basse (n=62), moyenne (n=54) et élevée (n=27) (Robinson & Hesse, 1981)	- Etude de groupes prétest/post-test ; séances collectives en petits groupes (Arnbak & Elbro, 2000; Berninger et al., 2008) ou en grands groupes (Robinson & Hesse, 1981)	- MI (Berninger et al., 2008) - MS (Arnbak & Elbro, 2000; Robinson & Hesse, 1981)	- Arnbak & Elbro , 2000 : épreuve de formation de mots composés (version danoise du <i>Wug Test</i> de Berko, 1958) - Harris , 2007 ; - Henry , 1987, 1988a ; - Henry et al. , 1989 ; - Robinson & Hesse , 1981 : mesures expérimentales d'analyse (enfants avec compétence orthographique moyenne et élevée) et d'assemblage morphologiques	- Arnbak & Elbro , 2000 : épreuve d'analogie morphologique - Berninger et al. , 2008 : <i>Morphological signals</i> (Nagy et al., 2006) - Robinson & Hesse , 1981 : mesures expérimentales d'analyse morphologique (enfants avec compétence orthographique basse)

Conscience phonologique	- 20 enfants scolarisés du G4 au G7 avec trouble de la lecture (Abbott & Berninger, 1999) - 33 enfants dyslexiques âgés en moyenne de 11,0 ans (Arnbak & Elbro, 2000) - 38 enfants scolarisés du G2 au G6 avec trouble de la lecture (Lovett & Steinbach, 1997)				- Abbott & Berninger , 1999 - Arnbak & Elbro , 2000 - Lovett & Steinbach , 1997
Correspondance phonème-graphème	- 20 enfants scolarisés du G4 au G7 avec trouble de la lecture (Abbott & Berninger, 1999) - 38 enfants scolarisés du G2 au G6 avec trouble de la lecture (Lovett & Steinbach, 1997)	- Etude de groupe prétest/post-test ; séances collectives en petits groupes (Lovett & Steinbach, 1997)	- MI (Abbott & Berninger, 1999; Lovett & Steinbach, 1997)	- Lovett & Steinbach , 1997 : améliorations statistiquement significatives (mesure expérimentale)	- Abbott & Berninger , 1999

Remarques

- Les référence surlignées n'ont pas pu faire l'objet d'une vérification (article non accessible).
- Les références en **bleu** ont été corrigées par rapport à l'article de Goodwin & Ahn, 2010 (erreurs de report de références).
- Lorsque le nombre de participants n'est pas précisé, cela signifie que je n'ai pas réussi à avoir accès à cette information.
- Certains articles, présents dans le tableau 1 de Goodwin & Ahn, 2010, ont été retirés du mien, puisqu'après vérification, il est apparu que ces études étaient en réalité des articles théoriques et n'évaluaient pas l'efficacité d'un entraînement à proprement parler. Les articles concernés sont : Elbro & Arnbak, 1996 et Henry, 1993.
- Certains articles ont également été retirés de mon tableau, car après vérification, il est apparu que l'entraînement n'était que **très partiellement morphologique**, et il semblait malhonnête de l'inclure. Par exemple, dans l'étude de Lovett et al. (2000), l'entraînement dont l'efficacité est évaluée est un entraînement qui combine à la fois un entraînement phonologique (PHAB/DI) et un entraînement à 4 stratégies différentes de décodage (WIST), dont une seule est réellement morphologique. Ce « double entraînement » est, dans l'étude de Lovett et al. (2000) comparé d'une part à l'entraînement phonologique seul (PHAB/DI) et d'autre part à l'entraînement aux 4 stratégies de décodage seul (WIST). Il nous semble donc que l'entraînement WIST seul constitue davantage un entraînement morphologique que la combinaison de PHAB/DI et de WIST. Par ailleurs, dans les études de Tyler et al. (Tyler et al., 2002, 2003), l'entraînement morphologique est en réalité un entraînement morphosyntaxique, et les domaines impactés sont la phonologie et la morphosyntaxe, et non la conscience phonologique et la conscience morphologique. Il nous semblait donc inadéquat d'inclure ces études au même titre que les autres.